



## Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van mevrouw K. te Capelle aan den IJssel  
over het college van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Capelle aan den IJssel

Speelplaats of parkeerplein?

Dossiernummer: 6468  
Datum: 8 augustus 2019



## *Samenvatting*

Mevrouw K. woont in de wijk Middelwatering in Capelle aan den IJssel. In haar buurtje en de omliggende straten is er voor kinderen geen speelplek. Wel zijn er een trapveldje en een parkeerpleintje. Buurtbewoners vragen de gemeente ergens in 2013 om van het trapveldje een speelplaats te maken. Het lukt echter niet om een plan te bedenken dat aan de wensen van alle omwonenden tegemoet komt.

In 2017 vragen de buurtbewoners weer om een speelplaats. De gemeente wil het daarom nog een keer proberen. Op 15 januari 2018 organiseert zij een eerste informatieavond voor alle buurtbewoners. De gemeente past vervolgens deze plannen aan en presenteert ze op de volgende informatieavond op 5 maart 2018. De gemeente nodigt iedereen voor deze informatieavond uit, maar vermeldt niet welk plan er ligt. Op 19 april 2018 stuurt de gemeente het definitieve voorstel voor de inrichting van de speelplaats naar de buurtbewoners. Dan blijkt dat de speelplek niet op de plaats van het trapveldje komt, maar op het parkeerpleintje en dat er 2 bomen gekapt worden.

Mevrouw K. en een andere buurtbewoner schrikken hiervan en zij dienen een bezwaarschrift in. De gemeente reageert op het bezwaarschrift alsof het een klacht is. De gemeente laat mevrouw K. weten dat zij vindt dat er voldoende rekening is gehouden met de wensen van de bewoners en dat zij niet terugkomt op haar besluit.

De ombudsman vindt dat de gemeente het bezwaarschrift terecht als klacht heeft afgehandeld. Het was juridisch niet mogelijk om tegen de plannen voor het speelpleintje bezwaar te maken. De ombudsman vindt dat de gemeente mevrouw K. en de overige buurtbewoners wel had moeten informeren over de veranderde plannen. Ook op de door mevrouw K. aangedragen alternatieven had de gemeente inhoudelijk moeten reageren.

De ombudsman beveelt de gemeente aan om de buurtbewoners alsnog de gelegenheid te geven op de plannen voor het speelpleintje te reageren en voortaan een duidelijke participatietraject aan te houden. De ombudsman vindt het een goed idee als voor projecten voor herinrichting van de buitenruimte een helder en duidelijk participatietraject wordt vastgesteld waarbij duidelijk is wat de buurtbewoners van de gemeente mogen verwachten en in hoeverre met hun inbreng rekening gehouden zal worden.



In reactie op het voorlopig oordeel van de ombudsman geeft het college aan dat zij besloten heeft te stoppen met de plannen voor een speelplek aan de Vondellaan. Het college schrijft dat zij daarmee al vanaf 2013 bezig is, maar dat het niet lukt om de bewoners op een lijn te krijgen.

Mevrouw K. reageert teleurgesteld.

De gemeente kan zich wel vinden in de 2<sup>e</sup> aanbeveling. De ombudsman heeft met instemming kennis genomen van deze reactie. Bij de beoordeling van klachten over het participatieproces bij de herinrichting van de buitenruimte zal de ombudsman teruggrijpen op deze aanbeveling.



## *Inleiding*

Mevrouw K. woont in Capelle aan den IJssel. Voor haar woning liggen een trapveldje en een parkeerpleintje. Vanaf 2013 vragen buurtbewoners aan de gemeente om van het trapveldje een speelplaats te maken. In 2017 vragen ze daar weer om. De gemeente is bereid om aan dit verzoek mee te werken. Zij organiseert op 15 januari 2018 een eerste informatieavond en nodigt daarvoor alle bewoners in de buurt uit. Op basis van de resultaten van de informatieavond, past de gemeente haar plannen aan. Zij presenteert deze plannen op een tweede informatieavond op 5 maart 2018.

Mevrouw K. is het eens met het verzoek van de buurtbewoners om het trapveldje in te ruilen voor een speelplaats. Het lijkt haar daarom niet nodig om naar de bijeenkomsten te gaan. Dit geldt voor meer van haar burens. Op 19 april 2018 stuurt de gemeente mevrouw K. het definitieve voorstel voor de inrichting van de speelplaats. Dan blijkt dat de speelplaats niet op het trapveldje komt, maar op het parkeerpleintje. Onderdeel van de plannen is ook de kap van 2 bomen.

Mevrouw K. en een andere buurtbewoner schrikken hiervan en zij dienen een bezwaarschrift in. De gemeente schrijft dat zij geen besluit heeft genomen en dat betekent dat ze het bezwaarschrift niet kan behandelen. In overleg met mevrouw K. behandelt de gemeente het bezwaarschrift als klacht. De gemeente vindt dat zij rekening heeft gehouden met de wensen van de bewoners en blijft daarom bij haar voorstel. Mevrouw K. voelt zich onvoldoende gehoord en dient een klacht in bij de ombudsman.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek, stelde de ombudsman zijn bevindingen op en gaf hij mevrouw K. en de gemeente de gelegenheid te reageren. Op 29 mei 2019 ontving ik de ombudsman een reactie van mevrouw K. en op 11 juli 2019 van de gemeente. Mevrouw K. reageerde daarna nog naar aanleiding van een brief van de gemeente van 2 juli 2019 aan alle buurtbewoners. De ombudsman stelt nu zijn bevindingen en oordeel definitief vast.

Bijlage en onderdeel van deze bevindingen is een overzicht van de interne en externe klachtbehandeling.



## ***Klacht***

*Klacht 1* Ik begrijp niet dat ik geen bezwaar kan maken tegen deze voor de buurt ingrijpende plannen.

*Klacht 2* De gemeente heeft mij voor en tijdens het inspraaktraject onvoldoende geïnformeerd over de plannen voor de inrichting van de speelplaats Vondellaan.

*Klacht 3* De gemeente gaat niet op onze voorstellen in en houdt geen rekening met onze belangen.

Mevrouw K. wil bereiken dat zij een eerlijke kans krijgt om haar probleem met het 'voorstel inrichting speelplaats Vondellaan' bij de gemeente Capelle aan den IJssel aan te kaarten, vooral omdat zij pal aan het betreffende parkeerpleintje woont.

## ***Bevindingen***

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. Mevrouw K. woont in Capelle aan den IJssel aan een trapveldje (T) en een parkeerpleintje (P).



Printscreen van Google ©2019

2. In 2013 vragen buurtbewoners aan de gemeente Capelle aan den IJssel om van het trapveldje een speelplaats te maken. De gemeente wil dat wel, maar in eerste



instantie blijken sommige buurtbewoners tegen deze verandering te zijn. De verzoeken om een speelplaats te maken, blijven echter komen. Om die reden probeert de gemeente het in 2017 nog een keer.

3. De gemeente stuurt op 11 december 2017 een uitnodiging voor de eerste informatieavond op 15 januari 2018 om samen met de omwonenden te kijken naar de nieuwe inrichting van de speelplaats. De gemeente nodigt de bewoners die aan het pleintje wonen uit. Daarnaast nodigt ze de bewoners uit de omliggende straten uit. De gemeente richt deze brief aan bewoners van de Bilderdijkstraat 1 t/m 55, de Jacob Catslaan 1 t/m 63, de De Genestetstaat 1 t/m 27, de H. Roland Holststraat 1 t/m 11 & 20, de Vondelhof 1 t/m 87 en de Vondellaan 1 t/m 55.
4. Mevrouw K. is het eens met de plannen om van het trapveldje een speelplaats te maken en het maakt haar niet uit welke speeltoestellen de gemeente kiest en waar ze precies op het trapveldje geplaatst zullen worden. Om die reden gaat ze niet naar de informatieavond. Dit geldt ook voor de heer T.
5. Op 15 januari 2018 bespreekt de gemeente op de informatieavond haar plannen.
6. De gemeente stuurt op 1 februari 2018 dezelfde geadresseerden een tweede uitnodiging *Presentatie speelplaats Vondellaan* voor een bijeenkomst op 5 maart 2018. De gemeente schrijft dat ze dan het voorstel wil laten zien.
7. Mevrouw K. en de heer T. gaan ook niet naar de bijeenkomst op 5 maart 2018. Zij zijn het nog steeds eens met het idee om een speelplaats van het trapveldje te maken.
8. Op 29 maart 2018 (getekend door het hoofd van de afdeling Stadsbeheer) en/of 19 april 2018 (getekend door het hoofd van de unit Project- en Ingenieursbureau) stuurt de gemeente de omwonenden een brief met als onderwerp *Voorstel inrichting speelplaats Vondellaan*<sup>1</sup>. Daarin schrijft zij welke speeltoestellen op de speelplaats zullen komen. Daarnaast schrijft de gemeente dat het verzoek om schuin te parkeren wordt meegenomen en dat ze de elektrische oplaadpalen zal verplaatsen. De 2 bomen die in de weg staan, worden gekapt. De gemeente zal in plaats daarvan 2 nieuwe bomen planten. In de brief staat dat voor het

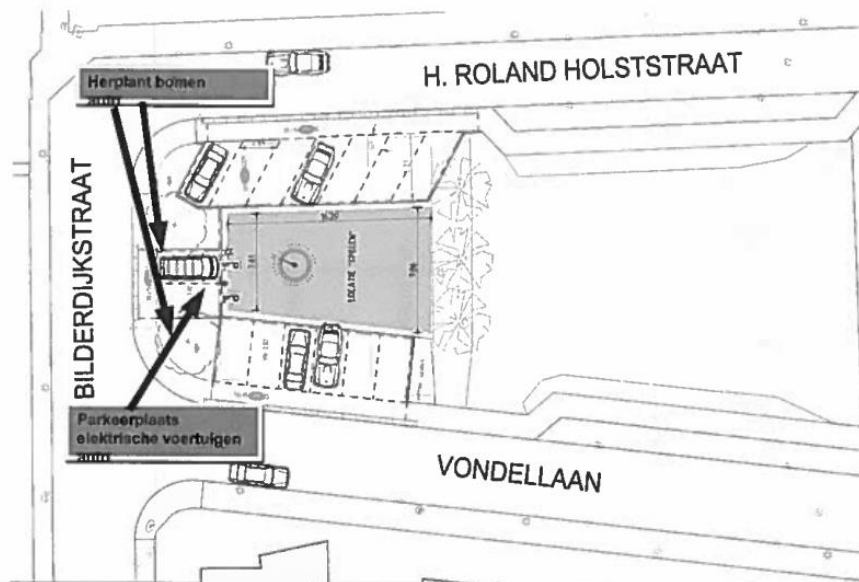
---

<sup>1</sup> De gemeente overlegt een brief van 29 maart 2018 aan de ombudsman. Mevrouw K. overlegt een brief van 19 april 2018 aan de ombudsman. De inhoud van de brieven is precies hetzelfde.



verplaatsen van de oplaadpalen een vergunning nodig is. Omdat de gemeente daarvoor eerst een verkeersbesluit moet nemen, duurt het nog enige tijd voor de gemeente met de werkzaamheden kan beginnen. De gemeente schrijft dat ze de omwonenden te zijner tijd per brief verder zal informeren.

9. Met de brief van 29 maart 2018 en/of 19 april 2018 stuurt de gemeente een ontwerpvoorstel parkeerplaatsen mee. Uit de plattegrond blijkt dat het trapveldje blijft bestaan en dat de speelplaats op de plek van het huidige parkeerpleintje komt. Er komen 15 parkeerplaatsen, waarvan 2 parkeerplaatsen met een oplaadpaal. De 10 parkeerplaatsen aan weerszijden van het trapveldje blijven bestaan.



*Bijlage bij de brief van 29 maart 2018 of 19 april 2018 van de gemeente*

10. Mevrouw K. ontvangt de brief met bijlage van 19 april 2018 (getekend door het hoofd van de unit Project- en Ingenieursbureau) en dat is de eerste keer dat zij bericht krijgt dat de speelplaats niet op het trapveldje komt maar op het parkeerpleintje. Ook de andere wijzigingen zijn nieuw voor haar.
11. Op 23 april 2018 bellen mevrouw K. en de heer T. naar de gemeente. Uit het telefoongesprek maken zij op dat er op de informatieavonden definitieve beslissingen zijn genomen. Om die reden dienen ze op 23 april 2018 samen een bezwaarschrift in tegen het voorstel van de gemeente.



12. In het bezwaarschrift geven mevrouw K. en de heer T. aan dat er tot dan toe altijd van werd uitgegaan dat de speelplaats op het trapveldje zou komen. Hun bezwaar is dat de gemeente de omwonenden tussendoor niet informeerde over de wijziging in de plannen die zij als ingrijpend ervaren. Daarnaast zijn ze inhoudelijk tegen het voorstel van de gemeente, omdat er minder parkeerplaatsen komen en bomen gekapt moeten worden.
13. Op 26 april 2018 mailt de gemeente aan mevrouw K. en de heer T. dat de gemeente geen besluit heeft genomen op grond van de Algemene wet bestuursrecht waaraan rechtgevolgen zijn verbonden. Dat betekent dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is en om die reden niet inhoudelijk behandeld zal worden.
14. Telefonisch spreken de gemeente en mevrouw K. af dat het bezwaar wordt omgezet naar een klacht. De afdeling Stadsbeheer van de gemeente zal de klacht inhoudelijk behandelen.
15. Op 15 mei 2018 schrijft de afdeling Stadsbeheer van de gemeente aan mevrouw K. dat er 2 informatieavonden zijn georganiseerd en dat in het voorstel met alle wensen van de bewoners rekening is gehouden. De gemeente ziet het niet als onjuiste communicatie dat er in de correspondentie is gesproken over de speelplaats Vondellaan en niet over de parkeerplaats.

### *Onderzoek ter plaatse*

16. Op 21 augustus 2018 doet de ombudsman een onderzoek ter plaatse.



*Foto ombudsman, 2 oplaadplekken*



*Foto ombudsman, parkeerpleintje richting trapveldje*





*Foto ombudsman, parkeerpleintje met de 2 bomen richting Bilderdijkstraat*



*Foto ombudsman, het trapveldje*

17. Op de parkeerplaats zijn 2 keer 8 parkeerplekken, waarvan er 2 oplaadplekken zijn. Aan weerszijden van het trapveldje zijn parkeerplaatsen met elk ruimte voor 5 auto's. Rondom het trapveldje zijn in de huidige situatie dus 2 keer 5 plus 2 keer 8 is 26 parkeerplaatsen.



*Foto ombudsman, de 5 parkeerplaatsen aan de H. Roland Holststraat-kant van het trapveldje*

### **Standpunt klager**

18. In de uitnodiging van 11 december 2017 werd gesproken over de eerdere plannen uit 2013. Die gingen uit van speeltoestellen op het trapveldje. Daar was ik het mee eens en daarom ben ik niet naar de informatieavonden gegaan.
19. De 2<sup>e</sup> uitnodigingsbrief van 1 februari 2018 betrof de '*Presentatie speelplaats Vondellaan*' op 5 maart 2018. Daaruit bleek niet dat er een verandering in de oorspronkelijke plannen was. Daarom was ervoor mij nog steeds geen reden om naar deze informatieavond te gaan.
20. Het is niet duidelijk welke brieven de gemeente wanneer geschreven heeft. De gemeente noemt 3 data: 20 maart 2018, 29 maart 2018 en 19 april 2018. Wij kennen alleen de laatste brief. De foto met daarbij de teksten '*Omtrek van de buurt, waarin geen speelplaats aanwezig is*' en '*De te realiseren speelplaats in de buurt*', waarin de parkeerplaats is gemarkeerd, kennen wij ook niet.

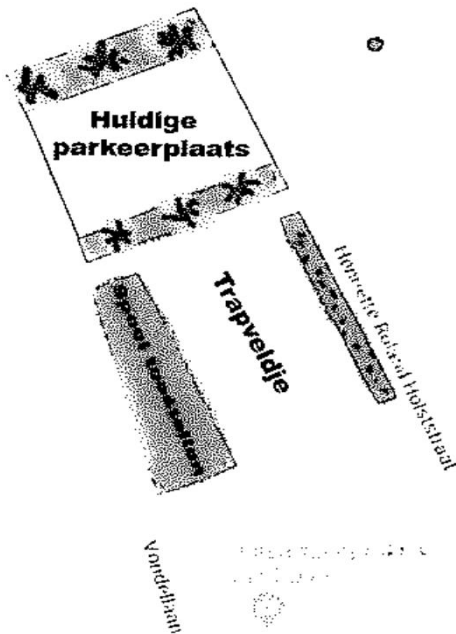


21. Het gevolg van het voorstel van de gemeente is dat de kinderen tussen de auto's moeten spelen en dat er dan weinig zicht op hen is. In het voorstel is er minder ruimte voor de auto's, terwijl er in de huidige situatie al onvoldoende ruimte is om te parkeren. Auto's parkeren nu al op het trottoir omdat er te weinig parkeerruimte is. Daarvan heb ik foto's.
22. Het kappen van de bomen is niet nodig. Er is rondom het grasveld voldoende ruimte om speeltoestellen te plaatsen.
23. De gemeente heeft het besluit genomen na overleg met de bewoners van een beperkt aantal adressen. Veel van deze adressen zijn behoorlijk ver verwijderd van de locatie van de voorgestelde speelplaats.
24. De brief van 19 april 2018 heeft als onderwerp *Voorstel inrichting speelplaats Vondellaan*. De bijlagen bij de brief betroffen het *Ontwerpvoorstel parkeerplaatsen* en het *Ontwerpvoorstel speeltoestellen*. Dit blijken echter definitieve plannen te zijn.
25. In de brief van 19 april 2018 met daarbij het *Voorstel inrichting speelplaats Vondellaan* is sprake van een herinrichting van een parkeerplaats/-situatie zonder dat daar vooraf over gecommuniceerd is. De gemeente communiceert de essentiële informatie niet aan de betrokken bewoners.
26. Er is met geen woord gerept over het veranderen van de verkeerssituatie, het verplaatsen van de elektrische oplaadpunten, het kappen van bomen en het verminderen van het aantal parkeerplaatsen. Daar staat ook niets van in de plaatselijke IJssel- en Lekstreek-editie. Tot de brief van 19 april 2018 waren er geen definitieve plannen.
27. Ik heb zelf een voorstel met een ontwerp. De gemeente gaat hier niet op in. Dit ontwerp heeft de volgende voordelen:
  - minimale aanpassing van de huidige infrastructuur,
  - de kinderen spelen in het groen en niet opgesloten tussen de auto's,
  - 2 kostbare bomen blijven staan,
  - auto's en vrachtauto's kunnen ongestoord lossen en laden op de huidige parkeerplaats, zonder dat zij de weg blokkeren,
  - de elektrische laadpalen hoeven niet verplaatst te worden.
  - geen vermindering van de parkeerplaatsen.Het nadeel is dat er een strookje struiken verdwijnt en dat daarvoor een hekje als afscheiding aan de kant van de Vondellaan komt. Het is beter om aan de kant van



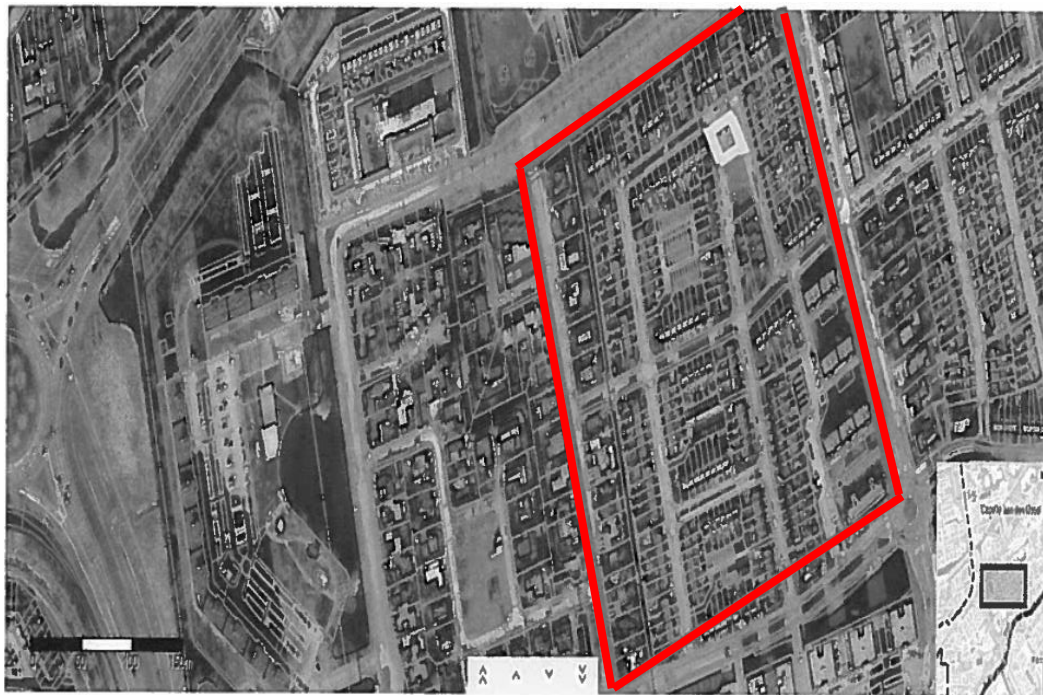
de Vondellaan de bosschages weg te halen en het trapveldje wat smaller te maken.

*Ontwerp van mevrouw K. In het grijze gebied, links van het woord 'Trapveldje', staat: 'Speel toestellen'*



### **Standpunt gemeente**

28. Vanaf 2013 is er vanuit omwonenden een wens om een speelplaats in te richten in de wijk Middelwatering binnen de P.C. Boutensingel, het Van Maerlantpark, de Da Costasingel en de Slotlaan. Het oorspronkelijke plan was om een speelplaats aan te leggen op het trapveldje. Pogingen om dat te bewerkstelligen, lukken niet omdat er ook bewoners tegen de inrichting van een speelplaats waren.
29. In 2017 verzoeken buurtbewoners opnieuw om een speelplaats. De gemeente wil daarop ingaan, omdat er in de buurt geen speelplaats is. De gemeente nodigt de omwonenden uit met het doel om tot een gezamenlijke oplossing te komen. De gemeente informeert de omwonenden per brief over de plannen om tot een inrichting van de speelplaats te komen.



Omtrek van de buurt, waarbinnen geen speelplaats aanwezig is.

De te realiseren speelplaats in de buurt.

*Plattegrond van de gemeente Capelle aan de IJssel, waarop zij aangeeft in welk gebied geen speelplaats is<sup>2</sup>*

30. Tijdens de informatieavond op 15 januari 2018 geven veel bewoners aan dat zij het trapveldje niet willen inrichten als speelplaats. Een alternatief hiervoor is om de bomen weg te halen en de parkeerplaatsen op te schuiven naar het trapveld. In dat geval wordt de speelplaats heel klein.
31. Een ingenieursbureau gaat met de geopperde ideeën aan de slag en bedenkt een creatieve oplossing. Het voorstel is om de auto's haaks op de speelplaats te parkeren. Door de wortelopdruk in de parkeerplaatsen moeten 2 bomen worden gekapt. De gemeente zal deze vervangen.
32. Tijdens de informatieavond op 5 maart 2018 bespreekt de gemeente het ontwerp / inrichtingsvoorstel met de aanwezige omwonenden. De wijzigingen en wensen zijn daarna verder uitgewerkt.
33. Vervolgens stuurt de gemeente op 20 maart 2018 een brief naar de omwonenden met het definitieve inrichtingsvoorstel. De gemeente stuurt de uitnodigingen en

<sup>2</sup> De ombudsman heeft de grijze lijn die de *Omtrek van de buurt, waarbinnen geen speelplaats aanwezig is* aangeeft, voor de duidelijkheid met rood overgetrokken.



brieven naar de bewoners die nabij de locatie voor de toekomstige speelplaats wonen.

34. De gemeente geeft aan dat zij de omwonenden te allen tijde heeft geïnformeerd en ondersteunt dat met een tijdslijn.

Datum	Actie
11-12-2017	Brief verstuurd naar omwonenden over informatieavond 15 januari 2018
15-01-2018	Informatieavond over de inrichting van de speelplaats, de wensen van de bewoners verzameld om tot een inrichtingsvoorstel te komen.
01-02-2018	Brief verstuurd naar omwonenden over de informatieavond 5 maart 2018
05-03-2018	Informatieavond m.b.t. inrichtingsvoorstel gepresenteerd van de speelplaats
20-03-2018	Brief verstuurd naar alle omwonenden over het inrichtingsvoorstel

*Tijdslijn van de gemeente Capelle aan den IJssel*

35. De gemeente ziet het niet als onjuiste communicatie dat in de correspondentie wordt gesproken over de speelplaats Vondellaan en niet over de parkeerplaats. Het plaatsen van een speelplaats kan uiteraard ook gevolgen hebben voor de rest van de omgeving. De gemeente vindt dat met de herinrichting wel degelijk rekening is gehouden met de wensen van de bewoners. Zij betreurt het dat mevrouw K. en 2 andere bewoners het niet eens zijn met de voorgestelde plannen, maar in de praktijk kan de gemeente nooit iedereen tevreden stellen.

### ***Wet en regelgeving***

36. Relevant beleid en wet- en regelgeving:

- Algemene wet bestuursrecht,
- Wegenverkeerswet,
- Site gemeente Capelle aan den IJssel: Bomen: kapvergunning en subsidie,
- Groene Kaart van de gemeente Capelle aan den IJssel,
- Bestemmingsplan Middelwatering, waaronder artikel 12.1 van de bijbehorende Regels,

### ***Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten***

37. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Capelle aan den IJssel, afdeling Stadsbeheer, aan de behoorlijkheidsvereisten:

#### **Goede informatieverstrekking**

De overheid zorgt ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.



*De overheid is verplicht de burger gevraagd en ongevraagd alle informatie te geven over handelingen en besluiten die de belangen van de burger kunnen raken. Zij is daarbij servicegericht en stelt zich actief op om de informatie die van belang is tijdig op eigen initiatief te geven.*

### **Goede motivering**

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

*De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.*

### **Fair play**

De overheid geeft de burger de mogelijkheid om zijn procedurele kansen te benutten en zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.

*De overheid heeft een open houding waarbij de burger de gelegenheid krijgt zijn standpunt en daarbij horende feiten naar voren te brengen en te verdedigen en het daaraan tegenovergestelde standpunt te bestrijden (hoor en wederhoor). De overheidsinstantie speelt daarbij open kaart en geeft actief informatie over de procedurele mogelijkheden die de burger kan benutten.*

## **Overwegingen**

38. De gemeente liet de ombudsman weten dat ze wacht op het rapport van de ombudsman alvorens verder te gaan met de plannen voor de speelplaats. De ombudsman waardeert het dat de gemeente dit gebaar maakt.
39. Het organiseren van een inspraakavond als vanuit de inwoners herhaaldelijk wordt gevraagd om een speelplaats, is een mooi initiatief van de gemeente.
40. Mevrouw K. en in ieder geval 2 andere bewoners zijn het eens met het voorstel om een speelplaats van het trapveldje te maken. Zij hebben verder geen wensen en zien daarom geen aanleiding om bij de inspraakavond aanwezig te zijn.



41. Tijdens de eerste inspraakavond bleek dat de aanwezigen het trapveldje graag wilden behouden en daarnaast een speelplaats wilden. De gemeente liet een ontwerp maken waarbij rekening werd gehouden met die wens. In dit ontwerp blijft het trapveldje zoals het is, maar wordt het parkeerpleintje een speelplaats. Ook zouden er 2 bomen moeten worden omgehakt.
42. Het is niet duidelijk in hoeverre het ontwerpvoorstel op brede steun uit de buurt kan rekenen. Gelet op de aard en de omvang van de wijziging en de ruimtelijke uitstraling vindt de ombudsman dat het ontwerpvoorstel fors afwijkt van zowel de huidige situatie als van het oorspronkelijke idee dat het trapveldje een speelplaats zou worden.
43. In de uitnodiging voor de tweede inspraakavond staat dat het voorstel voor de inrichting van de speelplaats besproken zal worden. In die uitnodiging staat niets over het omhakken van bomen en het wijzigen van het parkeerpleintje in een speelplaats. Mevrouw K. of anderen weten dus niet dat het ontwerp iets anders en meer inhoudt dan het plaatsen van de speeltoestellen op het trapveldje.
44. De ombudsman vindt dat de gemeente bij de communicatie over veranderingen in de leefomgeving rekening moet houden met de invloed met de invloed die dat heeft op omwonenden. Van de gemeente mag verwacht worden dat zij ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is.
45. Soms zal de gemeente moeten overgaan tot publicatie en andere keren kan dat door de informatie te geven in uitnodigingsbrieven. In dit geval stuurde de gemeente die uitnodigingsbrieven toch al aan de buurtbewoners. Ze had een ontwerp of omschrijving van de plannen bij deze uitnodiging kunnen versturen. Op die manier kunnen burgers gedurende een traject zelf gefundeerd beslissen of ze mee willen doen aan een volgende mogelijkheid tot inspraak.
46. Het verstrekken van informatie over de voorgenomen inrichting van het parkeerpleintje wordt zelfs nog meer noodzakelijk nu de inwoners hun eventuele ongenoegen niet kenbaar kunnen maken via bezwaar en/of beroep. Daarvan is sprake in deze situatie:
  - Het parkeerpleintje past in het geldende bestemmingsplan Middelwatering een 'Enkelbestemming Verkeer – Verblijfsgebied'. Om die reden hoeft de gemeente niet opnieuw een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht te



nemen voor deze verandering in het bestemmingsplan en is een bezwaarprocedure niet mogelijk.

- In de gemeente Capelle aan den IJssel is geen kapvergunning nodig als een boom op de Groene Kaart met een witte stip staat aangegeven. De twee bomen aan de noordkant van het parkeerpleintje zijn met witte stippen aangegeven. Voor het kappen van deze bomen is geen vergunning nodig. Om die reden is geen besluit nodig en is er een bezwaarprocedure niet mogelijk.
- Voor het verplaatsen van de oplaadpalen is een verkeersbesluit nodig op grond van de Wegenverkeerswet. De gemeente neemt zo'n besluit nadat de verplaatsing is aangevraagd. Een burger kan bezwaar aantekenen tegen een verkeersbesluit. In deze situatie lijkt dat een punt van ondergeschikt belang.

47. De gemeente heeft goed begrepen dat mevrouw K. en de heer T. een inhoudelijk antwoord op hun bezwaarbrief wilden. Het is daarom terecht dat de gemeente aanbiedt om het bezwaarschrift aan te merken als een brief aan het college waarin mevrouw K. en de heer T. zich beklagen over de wijziging van de plannen. Op deze manier krijgen ze toch een inhoudelijk antwoord. De gemeente gaf mevrouw K. en de heer T. zo de mogelijkheid om hun procedurele kansen te benutten.
48. De gemeente schrijft in haar reactie op de brief van mevrouw K. en de heer T. hoe zij de het inspraaktraject heeft georganiseerd en hoe ze tot het ontwerpvoorstel is gekomen. De gemeente vindt dat ze voldoende heeft gecommuniceerd en niet onjuist heeft gecommuniceerd. De gemeente gaat verder niet in op de bezwaren en alternatieve voorstellen van mevrouw K. en de heer T. De ombudsman deelt de visie van de gemeente over de gevoerde communicatie niet.
49. In het rapport *Herinrichting Ammersooiseplein (2015.1008)* van 3 juni 2016 deed de ombudsman aanbevelingen over plannen voor de herinrichting van buitenruimte die relevant zijn voor de beoordeling van de klacht van mevrouw K. over de gemeente Capelle aan den IJssel. Het komt de ombudsman voor dat ook de gemeente Capelle aan den IJssel dergelijk trajecten als volgt kan uitvoeren: *'Stel voor de herinrichting van de buitenruimte met de omvang van een hele straat of een plein een duidelijk participatietraject vast en maak dit openbaar aan direct belanghebbenden en in een huis-aan-huisblad of op de website van de gemeente (...)'* of op een gemeentelijke app. *'Maak daarin duidelijk:*





- *welke omwonenden/belanghebbenden direct bij dit traject worden betrokken en hoe de gemeente deze deelnemers selecteert (op huisadres, parkeervergunning etc.);*
- *welk onderwerp ter discussie staat en wat de gewenste uitkomst van het participatietraject is;*
- *welke rol de deelnemers hebben (mogen zij bijvoorbeeld meebeslissen of meepraten, adviseren of informeren en beslist de gemeente?) en wat zij van hun deelname mogen verwachten;*
- *op welke manier en wanneer de gemeente met de deelnemers en andere belanghebbenden zal communiceren;*
- *wat de planning van het participatietraject zal zijn;*
- *wanneer de gemeente zou willen beginnen met de uitvoering van de herinrichting.'*

## **Oordeel**

*Klacht 1 Ik begrijp niet dat ik geen bezwaar kan maken tegen deze voor de buurt ingrijpende plannen.*

De onderzochte gedraging van de gemeente Capelle aan den IJssel, is behoorlijk. De gemeente hield zich aan de wet en bood mevrouw K. en de heer T. een alternatief. Zij handelde volgens het behoorlijkheidsvereiste fair play.

*Klacht 2 De gemeente heeft mij voor en tijdens het inspraaktraject onvoldoende geïnformeerd over de plannen voor de inrichting van de speelplaats Vondellaan.*

De onderzochte gedraging van de gemeente Capelle aan den IJssel is niet behoorlijk. De gemeente zorgde er niet voor dat de buurtbewoners steeds op de hoogte waren van de actuele plannen. Zij handelde niet volgens het vereiste goede informatieverstrekking.

*Klacht 3 De gemeente gaat niet op onze voorstellen in en houdt geen rekening met onze belangen.*

De onderzochte gedraging van de gemeente Capelle aan den IJssel is niet behoorlijk. De gemeente gaf wel een reactie op de klacht van de mevrouw K. en de heer T., maar ging niet in op hun bezwaren en alternatieve voorstellen. Zij handelde niet volgens het behoorlijkheidsvereiste goede motivering.



## ***Aanbevelingen***

De ombudsman zag in het voorgaande aanleiding om aan zijn voorlopig oordeel 2 aanbevelingen te verbinden:

*De ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Capelle aan den IJssel in overweging de volgende aanbevelingen te (laten) uitvoeren en daarbij rekening te houden met de overwegingen van de ombudsman:*

*Aanbeveling 1            Geef de buurtbewoners alsnog de gelegenheid om te reageren op het ontwerpvoorstel.*

De gemeente geeft in een brief van 2 juli 2019 aan de bewoners en in een brief aan de ombudsman van 11 juli 2019 aan, dat zij besloten heeft om geen uitvoering te geven aan de plannen voor een speelplek. De gemeente schrijft dat zij sinds 2013 pogingen doet om tot een speelplek te komen, maar dat het niet lukt om de bewoners op een lijn te krijgen.

Mevrouw K. vindt deze reactie van de gemeente teleurstellend. Ze schrijft in haar e-mail van 16 juli 2019: *“Helaas is de conclusie van de gemeente dat ze het bijltje erbij neer gooit.”*

Gelet op de reactie van de gemeente heeft deze aanbeveling geen betekenis meer.

De 2<sup>e</sup> aanbeveling van de ombudsman is een meer algemene aanbeveling:

*Aanbeveling 2            Stel voor de herinrichting van de buitenruimte met de omvang van een hele straat of een plein een duidelijk participatietraject vast en maak dit openbaar aan direct belanghebbenden en in een huis-aan-huisblad, op de website van de gemeente of via een gemeentelijke app. Maak daarin duidelijk:*

- *welke omwonenden/belanghebbenden direct bij dit traject worden betrokken en hoe de gemeente deze deelnemers selecteert (op huisadres, parkeervergunning etc.);*
- *welk onderwerp ter discussie staat en wat de gewenste uitkomst van het participatietraject is;*
- *welke rol de deelnemers hebben (mogen zij bijvoorbeeld meebeslissen of meepraten, adviseren of informeren en beslist de gemeente?) en wat zij van hun deelname mogen verwachten;*
- *op welke manier en wanneer de gemeente met de deelnemers en andere belanghebbenden zal communiceren;*



- *wat de planning van het participatietraject zal zijn;*
- *wanneer de gemeente zou willen beginnen met de uitvoering van de herinrichting.*

De gemeente laat in haar reactie van 11 juli 2019 weten dat zij bij toekomstige gevallen de aanbeveling van de ombudsman ter harte zal nemen. De ombudsman vat dit op als dat de gemeente zijn aanbeveling overneemt. De ombudsman heeft met instemming kennis genomen van deze reactie van de gemeente.



Bijlage bij bevindingen en voorlopig oordeel dossiernummer 6468

### ***Klachtbehandeling door de gemeente***

1. Op 11 december 2017 nodigt het hoofd van de afdeling Stadsbeheer van de gemeente Capelle aan den IJssel de bewoners van de Bilderdijkstraat 1 t/m 55, de Jacob Catsstraat 1 t/m 63, de De Genestetstraat 1 t/m 27, de Vondelhof 1 t/m 87 en de Vondellaan 1 t/m 55 uit voor een bijeenkomst op 15 januari 2018 op tot een gezamenlijke oplossing te komen over het voornemen om een speelplaats in te richten in de Vondellaan.
2. Op 1 februari 2018 nodigt het hoofd van de afdeling Stadsbeheer van de gemeente Capelle aan den IJssel de bewoners van de Bilderdijkstraat 1 t/m 55, de Jacob Catsstraat 1 t/m 63, de De Genestetstraat 1 t/m 27, de H. Roland Holststraat 1 t/m 11 & 20, de Vondelhof 1 t/m 87 en de Vondellaan 1 t/m 55 uit voor een 2<sup>e</sup> bijeenkomst over de inrichting van de speelplaats aan de Vondellaan, waarbij de gemeente met een voorstel zal komen.
3. Op 29 maart 2018 schrijft het hoofd van de afdeling Stadsbeheer van de gemeente Capelle aan den IJssel de bewoners van de Bilderdijkstraat 1 t/m 55, de Jacob Catsstraat 1 t/m 63, de De Genestetstraat 1 t/m 27, de H. Roland Holststraat 1 t/m 11 & 20, de Vondelhof 1 t/m 87 en de Vondellaan 1 t/m 55 een brief met het voorstel voor de inrichting speelplaats Vondellaan, met informatie over de speeltoestellen, de veranderingen van de parkeerplaats en bomen die gekapt worden.
4. Op 19 april 2018 schrijft het hoofde van de unit Project- en Ingenieursbureau de gemeente Capelle aan den IJssel de bewoners van de Bilderdijkstraat 1 t/m 55, de Jacob Catsstraat 1 t/m 63, de De Genestetstraat 1 t/m 27, de H. Roland Holststraat 1 t/m 11 & 20, de Vondelhof 1 t/m 87 en de Vondellaan 1 t/m 55 een brief met het voorstel voor de inrichting speelplaats Vondellaan, met informatie over de speeltoestellen, de veranderingen van de parkeerplaats en bomen die gekapt worden.
5. Op 23 april 2018 schrijven mevrouw K. en de heer T. een bezwaarschrift aan de gemeente Capelle aan den IJssel over het voorstel van de gemeente over de inrichting van de speelplaats en bijkomende wijzigingen. Bij deze brief voegen mevrouw K. en de heer T. een brief aan mevrouw R. met een alternatief voorstel.
6. Op 26 april 2018 schrijft de secretaris van de commissie bezwaarschriften aan mevrouw K. dat tegen een voorstel geen bezwaarschrift ingediend kan worden en dat ze een inhoudelijk antwoord van de afdeling Stadsbeheer krijgt.



7. Op 15 mei 2018 schrijft het hoofd van de afdeling Stadsbeheer van de gemeente Capelle aan den IJssel een inhoudelijke reactie op de klacht aan mevrouw K.
8. Op 31 mei 2018 gaat mevrouw K. naar de ombudsman omdat ze ontevreden is met dit antwoord van de gemeente.
9. Op 13 juni 2018 schrijft de ombudsman een brief aan de gemeente Capelle aan den IJssel met het verzoek de klacht in de behandeling te nemen.
10. Op 13 juni 2018 schrijft de ombudsman aan mevrouw K. dat hij de gemeente eerst in de gelegenheid stelt om haar klacht te behandelen.
11. Op 11 juli 2018 schrijft de gemeente per e-mail aan de ombudsman dat zij niets heeft toe te voegen aan eerdere correspondentie.

### ***Klachtbehandeling door de ombudsman***

12. Op 27 juli 2018 schrijft de ombudsman aan mevrouw K. hoe de gemeente heeft gereageerd en dat hij zich zal beraden of hij onderzoek zal doen naar haar klacht.
13. Op 26 september 2018 schrijft de ombudsman in een brief naar mevrouw K. dat hij heeft besloten om onderzoek te doen naar haar klacht.
14. Op 26 september 2018 schrijft de ombudsman aan de gemeente Capelle aan den IJssel dat hij heeft besloten om onderzoek te doen naar de klacht van mevrouw K.
15. Op 24 oktober 2018 stuurt de gemeente Capelle aan den IJssel per e-mail de brief met haar reactie en bijlagen naar de ombudsman.
16. Op 5 november 2018 stuurt de ombudsman de reactie van de gemeente Capelle aan den IJssel voor hoor en wederhoor naar mevrouw K.
17. Op 9 november 2018 overlegt mevrouw K. haar schriftelijke reactie aan de ombudsman.
18. Op 13 november 2018 stuurt de ombudsman een ontvangstbevestiging naar mevrouw K.
19. Op 6 mei 2019 vraagt de ombudsman aan de NVWA naar de regels omtrent de verantwoordelijkheid voor het plaatsen van een hek om een speelplaats.
20. Op 16 mei 2019 stuurt de ombudsman zijn bevindingen en voorlopig oordeel naar de gemeente Capelle aan den IJssel.
21. Op 16 mei 2019 stuurt de ombudsman zijn bevindingen en voorlopig oordeel naar mevrouw K.
22. Op 20 mei 2019 beantwoordt de NVWA de vraag van de ombudsman.
23. Op 29 mei 2019 reageert mevrouw K. op de bevindingen en het voorlopig oordeel van de ombudsman.



24. Op 5 juni 2019 stuurt de ombudsman een ontvangstbevestiging naar mevrouw K.
25. Op 28 juni 2019 stuurt de ombudsman een rappel naar de gemeente.
26. Op 2 juli 2019 schrijft de gemeente een brief aan mevrouw K. en de andere bewoners van de Bilderdijkstraat 1 t/m 55, Jacob Catslaan 1 t/m 63, De Genestetstraat 1 t/m 27, H. Roland Holststraat 1 t/m 11 & 20, Vondelhof 1 t/m 87 en Vondellaan 1 t/m 55.
27. Op 9 juli 2019 vraagt de gemeente 4 weken uitstel voor haar reactie aan de ombudsman.
28. Op 12 juli 2019 schrijft de ombudsman aan de gemeente dat hij besluit akkoord te gaan met het gevraagde uitstel.
29. Op 12 juli 2019 stuurt de gemeente haar reactie op de bevindingen en het voorlopig oordeel aan de ombudsman.
30. Op 16 juli geeft mevrouw K. haar reactie op de brief van 2 juli 2019 van de gemeente aan de bewoners.